



## בית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

4 בספטמבר 2018

בפני הרכב בית הדין ברשות כבוד הדיין רואי נגריס, עו"ד

בעניין

סטלה מאריס שטילר ואח'

המבקשים

- נגד -

ההתאחדות הישראלית לכלבנות

המשיבה

### פסק הדין

1. בחודש אוקטובר 2017, הגישו לבית הדין 29 מבקשים ("המבקשים") עתירה דחופה לביטול החלטה שהתקבלה ביום 13 בספטמבר 2017 באסיפה הכללית של ההתאחדות הישראלית לכלבנות ("המשיבה"; "הי"ל"). בהחלטה האמורה קיבלה האסיפה הכללית של הי"ל את המועדון הישראלי לפומרניאן ("מועדון הפומרניאן") כחבר חדש בהי"ל המרכז את גזע השפיץ הגרמני לרבות ווריאנט הפומרניאן ("החלטה בעניין מועדון הפומרניאן"). לעתירה צורפה בקשה למתן צו מניעה זמני.

2. ביום 31 באוקטובר 2017, נעתר בית הדין והורה על מתן צו זמני כמבוקש.

3. בחלוף הזמן הגישו הצדדים כתבי דין שונים לרבות את סיכומיהם, וכן ניתנה החלטה בהסכמה על צירוף מועדון הפומרניאן והחוג הישראלי לכלבי השפיץ ("חוג כלבי השפיץ") לדיון (להלן המבקשים, המשיבה, מועדון הפומרניאן וחוג כלבי השפיץ יקראו יחדיו: "הצדדים").

4. ביום 3 בספטמבר 2018 התקיים דיון בפני בית הדין בו ניתנה למי מן הצדדים הזדמנות להשלים את טיעוניהם.

לאחר עיון מעמיק בחומר שהוגש בפני בית הדין ולאחר ששמענו את הצדדים, להלן פסיקת בית הדין בעניין שבנדון.

## הכרעת הדין

בית הדין מצא כי ההחלטה שהתקבלה באסיפה הכללית ביום 13 בספטמבר 2017, בעניין קבלת מועדון הפומרניאן ושייך גזע השפיץ הגרמני אליו, בדין התקבלה ועל כן היא תקפה ועומדת. בדין יוחס גזע השפיץ הגרמני על כל הווריאנטים לרבות הפומרניאן למועדון החדש ואין כל מניעה ממועדון הפומרניאן לפעול באופן חופשי על פי תקנון המועדון, תקנון ההי"ל והוראות מוסדותיה.

לאור האמור לעיל טענות המבקשים נדחות וצו המניעה הזמני שניתן על ידי בית הדין ביום 31 באוקטובר 2017, בטל.

## דיון בטענות הצדדים

להלן נדון בסוגיות המשפטיות והפרוצדורליות שהובאו בפני בית הדין במסגרת הדיון בתיק זה.

### טענות המשיבה

5. המשיבה טענה בסיכומיה להעדר סמכות בית הדין ליתן סעד בעניין שבנדון שכן עתירות המוגשת על ידי יחידים החברים בארגון שהינו חבר ההי"ל מוגבלות, לטענת המשיבה, "אך ורק לסעדים הנוגעים למתן שירות על ידי מי ממוסדות ההתאחדות (סעיף 91 (א)) או סעדים בכל הקשור לקבלתו לחברות בארגון חבר (סעיף 91 (ט) לתקנון" – סוף ציטוט ("טענת העדר הסמכות").

דין טענת היעדר הסמכות של בית הדין ליתן סעד כמבוקש על ידי המבקשים להדחות.

6. אין מחלוקת כי סעיף 81 (ט) לתקנון מקנה לבית הדין את הסמכות לדון במחלוקת שבין המבקשים (העותרים) לבין המשיבה. הסעיף קובע:

81. בית הדין מוסמך לדון בכל עניין ובכל סכסוך הקשור לכלכלנות ולענייני העמותה

ומופיע ברשימה שלהלן, הוא עניין:

... (ט) בין חבר בארגון חבר למי ממוסדות ההי"ל.

סעיף 91 (א) לתקנון קובע:

91. לבית הדין יהיו הסמכויות הבאות:

(א) להעניק כל סעד לכל עותר נלחייב כל מוסד ממוסדות הי"ל וכל אחד מחבריו לתת שירותים כמחויב בתקנון או בנהלי הי"ל ובתקנוני/נהלי הארגונים החברים בו (ההדגשה הוספה).

אם כן, ברור כי דיון בטענות פרוצדורליות הנוגעות להתנהלות מי ממוסדות הי"ל – לרבות האסיפה הכללית – כמו גם דיון במתן סעדים זמניים ובמקרה הצורך לקבוע כי החלטה או פעולה

של מי ממוסדות ההי"ל או חבריה התקבלה שלא כדין, כולם נמצאים במסגרת סמכותו של בית הדין.

בשולי הדברים נציין כי על פי הסמכות שניתן לבית הדין מכוח סעיף 91 (יא) לפרש את תקנון ונהלי ההי"ל, בית הדין רואה בסיפא של סעיף 91 (א) הרחבה של הסעדים שבית הדין רשאי להעניק. הרחבה זו (הנתמכת גם מלשון הסעיף ו'ל החיבור בו) באה להדגיש כי לבית הדין סמכות להעניק גם סעד המחייב מתן שירותים - פעולה אקטיבית מצד מוסדות או יחידים בקשר לכלבנות.

7. המשיבה הוסיפה וטענה להעדר יריבות בין המבקשים (שהינם חברים בארגון חבר) לבין המשיבה אשר כל פעולתה הינה שיוך השפיץ הגרמני לרבות ווריאנט הפומרניאן למועדון החדש על פי הוראות סעיף 6 לתקנון. גם טענה זו דינה להדחות.

8. נטען כי בעל הדין הראוי הוא החוג לכלבים זעירים שאינו צד לעתירה וכי ההחלטה אינה משפיעה על המבקשים. המשיבה הוסיפה וטענה בסעיף 3 סיפא לסיכומיה כי "...אין כל מגיעה כי חברים בעלי כלבי פומרניאן יבקשו להצטרף למועדון הפומרניאן....אן לחלופין יבחרו להישאר בחוג לכלבים זעירים" (כפי שמבקשים העותרים) (ההדגשה הוספה).

9. נראה כי יש בטענה האמורה סתירה פנימית בעמדתה של המשיבה, בהוראות התקנון וממילא בתוכן ההחלטה בעניין מועדון הפומרניאן. מרגע בו ניתנה החלטה בעניין קבלת המועדון החדש ושיוך גזע השפיץ הגרמני אליו, הרי שסמכות החוג לכלבים זעירים בריכוז הטיפול בווריאנט הפומרניאן, כמו גם סמכות חוג כלבי השפיץ בריכוז הטיפול בווריאנטים האחרים שבשפיץ הגרמני - פוקעות. אם לא כן, הרי שיווצר מצב על פיו גזע השפיץ הגרמני (ווריאנט הפומרניאן והווריאנטים האחרים) ייוצגו על ידי יותר מעמותה חברה (לרבות עמותה המועמדת לחברות) אחת בלבד. לכן אם ירצו מי מהמבקשים להמשיך בפעילות כלבנית תחת ההי"ל בהתאם להוראות ה FCI במי מן הווריאנטים של גזע השפיץ הגרמני, יוכלו לעשות זאת אך ורק במסגרת מועדון הפומרניאן ומשם כך ההחלטה משפיעה גם משפיעה על המבקשים.

#### טענות המבקשים

10. המבקשים העלו מספר נימוקים בגינם, לטענתם, יש לפסול את ההחלטה בעניין קבלת מועדון הפומרניאן כחבר חדש וכן כנגד שיוך גזע השפיץ הגרמני לרבות ווריאנט הפומרניאן למועדון זה.

11. נטען כי לא התקבלה הסכמת החוג הישראלי לכלבים זעירים (אליו שוייך עד להחלטה ווריאנט הפומרניאן) כמו גם לא התקבלה הסכמת החוג לכלבי שפיץ (אליו שוייך השפיץ הגרמני למעט ווריאנט הפומרניאן). לעניין זה טענו המבקשים, כי ההחלטה התקבלה בניגוד להוראות תקנון ההי"ל בדבר פיצול גזעים ושיוכם בין החברים. כמו כן הועלו מספר טענות פרוצדורליות לרבות דרך כינוס האסיפה דנן, נפקות מסמכי ההתאגדות ורישום שם מועדון הפומרניאן.


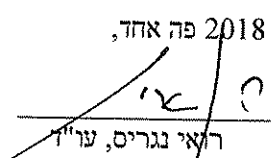
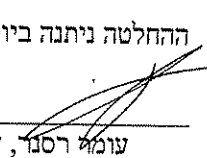
12. המבקשים טענו בסיכומיהם כי יש לפסול את ההחלטה על קבלת החוג לכלבי פומרניאן בשל אי עמידה בתנאי סעיף 12 ב' לתקנון.

בית הדין מצא לנכון לדחות את טענת המבקשים בעניין זה ולקבל את טענת המשיבה, לפיה התקנון מבחין בין החלטה בהסכמה בין שני ארגונים חברים מכוח סעיפים 12 (ב) ו-12(ג), לבין החלטה של האסיפה הכללית מכוח סעיף 6 א' לתקנון. ברי כי תקנון ההתאחדות נותן בידי האסיפה הכללית את הסמכות לקבל עמותה חדשה לחברות בהתאחדות וכן לפצל גזע ו/או ווריאנט לעמותה חדשה כאמור וזאת ללא קבלת הסכמת החברים. ככל שמדובר בעמידה בכללי ה FCI הרי שאין מדובר רק בסמכות אלא גם בחובה החלה על ההי"ל.

13. המבקשים העלו מספר טענות פרוצדורליות הנוגעות למועדי פרסום ההזמנה לאותה אסיפה כללית שלא מן המניין וכן בעניין תוכן סדר היום והגשתו. בית הדין מצא לנכון לדחות טענות אלו. עצם השתתפות החברים באסיפה – ובמקרה זה הכוונה לחוג כלבי השפיץ שייצג את המבקשים, והימנעות מהעלאת טענות בעניין פגמים שלכאורה נפלו בזימון או בהצגת סדר היום וממילא בעצם השתתפותם בהצבעה (כפי שעולה מן הפרוטוקול מיום 13 בספטמבר 2017) יש בהם ראייה לכך כי החברים באסיפה קיבלו את הדברים בהתנהגותם ומכאן שההחלטה התקבלה כדין והמבקשים, שיוצגו על ידי החוג, מושתקים מהעלאת טענות כאמור במסגרת זו.

14. לעניין זה נוסף כי הטענה שהועלת במהלך הדיון ביום 3 בספטמבר 2018 לפיה מי מהנציגים שנכחו באסיפה וייצגו מועדון חבר זה או אחר אינו בתפקיד כיום ועל כן פעולותיו בזמן כהונתו בטלות ונעשו שלא בסמכות דינה להדחות גם כן. חברי ההי"ל הינן עמותות רשומות כדין, וכיישות משפטית סוברנטית האורגנים המכהנים פועלים בשמן ובשם חבריהם.

ההחלטה ניתנה ביום: 4 בספטמבר 2018 פה אחד,

  
 מנשה סלטון, עו"ד דיין  
  
 ראזי נגריס, עו"ד ראש הרפב בית הדין  
  
 עומיר רסנו, עו"ד דיין